

Oikaisuvaatimus

Paloilmaisinjärjestelmän uusiminen Suonenjoen kirjastolle ja yhtenäiskoululle/ teknisen johtajan hankintapäätös § 8/2026

Tekninen lautakunta 10.06.2026

168/02.08.00.01/2026

Valmistelija: kiinteistöpäällikkö Eero Talja, puh. 0400 379 885

Suonenjoen kaupungin tekniset palvelut pyysi 15.4.2026 SokoPro-järjestelmän kautta tarjouksia seitsemältä yritykseltä koskien paloilmaisinjärjestelmien uusimista Suonenjoen kirjastoon ja Yhtenäiskouluun.

Määräaikaan 15.5.2026 mennessä tarjouksen jätti neljä yritystä.

Teknisen johtajan hankintapäätöksessä 26.5.2026 § 8/2026 tekninen johtaja päätti, että paloilmaisinjärjestelmän uusiminen tilataan Loihde Trust Oy:ltä ja PAP Group Oy:n jättämä tarjous hylätään tarjouspyynnön vastaisena. Päätös 26.5.2026 § 8/2026 liitteenä.

Hankintapäätökseen saapui hankintaoikaisu ja kuntalain mukainen oikaisuvaatimus 28.5.2026.

Tekninen johtaja teki hankintaoikaisun perusteella 2.6.2026 § 10/2026 hankintapäätöksen itseoikaisun, jossa todetaan että;

Hankintayksikkö on selvitelty hankintaprosessia ja voidaan todeta, että prosessissa on havaittu virhe, joka edellyttää päätöksen oikaisemista. Itseoikaisu perustuu julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016) 132 §:ään, jonka mukaan hankintayksikkö voi poistaa virheellisen päätöksensä ja ratkaista asian uudelleen, mikäli päätös perustuu virheeseen tai uutta tietoa on ilmennyt.

Kyseisessä itseoikaisussa tekninen johtaja päättää kumota aiemmin 26.5.2026 8§/2026 tehdyn hankintapäätöksen ja päättää, että paloilmoinjärjestelmä Suonenjoen kirjastolle ja yhtenäiskoululle hankitaan PAP Group Oy:ltä hintaan 72 000,00 € (0% alv) tarjouspyynnön mukaisin ehdoin.

Oikaisuvaatimuksen käsittelyä ei ole tehty ennen hankintaoikaisusta tehtyä hankintapäätöksen itseoikaisua.

Oikaisuvaatimus on ensisijainen päätöksen korjaamismenettely. Viranomaisen tulee ratkaista oikaisuvaatimus. Päätöksen mahdollinen muuttaminen tulee tapahtua ensisijaisesti oikaisuvaatimuksen käsittelyn kautta. Jos päätös korjataan ennen oikaisuvaatimuksen käsittelyä syynä, tulee olla asiavirhe ja silloin oikaisuvaatimus raukeaa.

Oikaisuvaatimus

Tekniselle lautakunnalle on 28.5.2026 osoitettu oikaisuvaatimus, jossa todetaan, että hankintayksikkö on menetellyt EU-oikeuden perusperiaatteiden sekä julkisia hankintoja koskevien oikeusohjeiden

vastaisesti syrjivällä tavalla, ja oikaisuvaatimus tulisi hyväksyä. Muutoksenhakija esittää, että päätös on ollut lainvastainen ja hyvän hallinnon periaatteiden vastainen. Oikaisuvaatimuksen tekijä vaatii, että hankintayksikön tulisi joka tapauksessa korjata tekemänsä virheet, ja hankintamenettelyssä tehty ratkaisu tulisi peruuttaa ja keskeyttää hankinta tai päätös tulisi kumota ja hankinta keskeyttää. Toissijaisesti mikäli asiassa ei kumottaisi/muutettaisi päätöstään hylätä PAP Group Oy:n tarjous tarjouspyynnön vastaisena, tulisi hankintayksikön järjestää asiassa uudestaan tämä pienhankintaa koskeva tarjousmenettely.

Tekniselle lautakunnalle jaetaan Teams-kansion kautta oheismateriaalina jätetty oikaisuvaatimus ja hankintaan liittyvä muu aineisto.

Oikaisuvaatimuksesta

Oikaisuvaatimusmenettely on kunnan sisäistä hallintomenettelyä. Oikaisuvaatimus on kunnallisvalituksen pakollinen esivaihe. Jos päätöksestä voi tehdä oikaisuvaatimuksen, siitä ei vielä voi tehdä kunnallisvalitusta. Oikaisuvaatimuksen voi tehdä sekä laillisuus- että tarkoituksenmukaisuusperusteella.

Oikaisuvaatimuksen voi tehdä asianosainen sekä kunnan jäsen.

Kunnanjäsen on:

1. henkilö, jonka kotikuntalaisa tarkoitettu kotikunta kyseinen kunta on (kunnan asukas);
2. yhteisö, laitos ja säätiö, jonka kotipaikka on kunnassa; sekä
3. se, joka omistaa tai hallitsee kiinteää omaisuutta kunnassa.

Yhteisöjä ovat esim. seurakunnat, kuntayhtymät, osakeyhtiöt, osuuskunnat ja yhdistykset. Oikeushenkilön kotipaikka määräytyy yleensä sääntöjen, yhtiöjärjestyksen, perussopimuksen tai vastaavan perusteella. Myös kiinteistön omistaminen tai hallitseminen merkitsee kiinteistön sijaintikunnan jäsenyyttä. Kunta voi siten olla toinen sen kunnan jäsen kiinteistön omistuksen perusteella.

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Asianosaiselle lähetetään päätöstä koskeva pöytäkirjanote oikaisuvaatimusohjeineen tiedoksi kirjeellä. Kirjeen katsotaan tulleen tiedoksi seitsemän päivän kuluttua lähettämisestä, jollei muuta näytetä. Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä kun pöytäkirja on asetettu yleisesti nähtäväksi.

Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti toimivaltaiselle viranomaiselle. Oikaisuvaatimuskirjelmässä on ilmoitettava päätös, johon haetaan oikaisua sekä se, millaista oikaisua vaaditaan ja millä perusteilla.

Asianosaisen kuulemisessa noudatetaan hallintolain 34 pykälää. Asianosaiselle on ennen asian ratkaisemista varattava tilaisuus antaa selityksensä muiden tekemistä vaatimuksista sekä lausua mielipiteensä asiasta ja selvityksistä, jotka voivat vaikuttaa asian ratkaisuun. Jos oikaisuvaatimuksen on tehnyt asianosainen, erillinen kuuleminen ei ole yleensä tarpeen. Asianosaisen kuuleminen on ehdottoman tärkeää, jos muu

kuin asianosainen on vaatinut päätöksen oikaisemista asianosaisen vahingoksi, eikä vaatimusta jätetä tutkimatta tai heti hylätä.

Oikaisuvaatimus on käsiteltävä viivytyksettä, mikä tarkoittaa yleensä sitä, että asia on valmistelun jälkeen pyrittävä ottamaan toimielimen seuraavaan kokoukseen.

Oikaisuvaatimusta käsittelevä viranomainen on sidottu niihin vaatimuksiin, joita oikaisuvaatimuksessa esitetään, eikä se voi käsitellä asiaa laajemmin.

Perusteet oikaisuvaatimuksen ottamisesta käsittelyyn

Teknisen lautakunnan ratkaisuvaltaan kuuluu mm. oman hallinnonalan oikaisuvaatimuskelpoisten viranomaisten tekemien päätösten käsittely. Oikaisuvaatimus on jätetty lautakunnalle 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksiannosta (28.5.2026). Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä.

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevan päätöksen arviointia

Hankintamenettelyssä on noudatettu hankintalain keskeisiä periaatteita, kuten tarjoajien tasapuolinen ja syrjimätön kohtelu avoimuus ja suhteellisuus.

Kaikille tarjoajille on annettu samat tiedot tarjouspyynnössä ja mahdollisissa lisäselvityksissä. Tarjousten arviointi on toteutettu ennalta ilmoitettujen kriteerien mukaisesti ilman tarjoajakohtaista harkintaa tai poikkeamista.

Hankinnan kohteelle asetetut vaatimukset perustuvat tilaajan todellisiin, objektiivisiin ja hankinnan toteutuksen kannalta välttämättömiin tarpeisiin. Paloilmoitinkeskuksien yhteensopivuus ja kytkeminen väylän kautta nykyiseen kiinteistöjen automaatio järjestelmään Schneider Electric on ollut perusteltua, että järjestelmien välille saadaan älykäs tiedonsiirto ja yksityiskohtainen tieto, esimerkiksi ”1 kerros, luokka 85, savuilmaisoin hälyttää”. Rajapinnalla kytkettäessä saadaan ON/OFF tieto, esimerkiksi palo tai ei. Tarkemmilla tiedoilla saadaan luotua paremmat toimintaedellytykset mm. hälytystehtävillä.

Vaatimuksia ei ole asetettu tietyn toimittajan suosimiseksi kilpailun keinotekoiseksi rajoittamiseksi. Mahdolliset rajaavat tekijät ovat seurausta hankinnan teknisistä, toiminnallisista tai taloudellisista tarpeista, jotka on arvioitu etukäteen.

Tarjouspyyntö on laadittu siten, että hankinnan kohde on kuvattu riittävän selkeästi tarjoajilla on ollut mahdollisuus antaa vertailukelpoiset tarjoukset arviointiperusteet on ilmoitettu etukäteen.

Tarjoajilla on ollut mahdollisuus esittää tarkentavia kysymyksiä tarjousaikana. Tarkentavia kysymyksiä ei ole esitetty laitteiden kytkentään liittyen, eikä esille ole tullut sellaisia olennaisia epäselvyyksiä, jotka olisivat estäneet tarjouskilpailuun osallistumisen.

Kohteessa on ollut olemassa oleva paloilmoitinjärjestelmärakenne/infrastruktuuri johon esitetty järjestelmäratkaisu perustuu yhteensopivuuden, käyttöturvallisuuden sekä elinkaaren hallinnan varmistamiseen. Paloilmoitinjärjestelmän vaihtaminen toisenlaiseen järjestelmään voi aiheuttaa yhteensopivuusongelmia ja riskejä järjestelmän toimintavarmuudelle.

Hankintalain mukaisesti hankinnan kohde voidaan kuvata viittaamalla tiettyyn ratkaisuun, mikäli se on objektiivisesti perusteltua hankinnan luonteen vuoksi (esim. yhteensopivuus tai tekniset syyt). Lisäksi todetaan, että kyseessä ei ole ollut perusteeton tai keinotekoinen rajaus, vaan vaatimuksen taustalla on todellinen tekninen ja toiminnallinen tarve. Rajaus ei ole tehty tietyn toimittajan suosimiseksi vaan hankinnan toteuttamiskelpoisuuden varmistamiseksi.

Oikaisuvaatimusta käsitellessä on kuitenkin tunnistettu, että kyseinen kirjaus on voinut rajoittaa tarjottavien ratkaisujen kirjoa. Tästä syystä hankintamenettelyä on arvioitu kokonaisuutena ja siihen on tarvittaessa puututtu hankintayksikön tekemällä itseoikaisulla. Hankintaa koskeva rajaus perustuu hyväksyttäviin teknisiin ja toiminnallisiin syihin, eikä sitä ole tehty hankintalain vastaisella tavalla suosimaan yksittäistä toimittajaa.

Tarjousten arviointi on toteutettu ennalta ilmoitettujen vertailuperusteiden mukaisesti samalla tavalla kaikkien tarjoajien osalta.

Hankinnassa on toimittu avoimesti ja läpinäkyvästi. Lisäksi hankinnasta on tehty itseoikaisu menettelyn korjaamiseksi, mikä osoittaa pyrkimystä varmistaa päätöksen oikeellisuus.

Hankintamenettely on toteutettu hankintalain mukaisesti. Esitetyt väitteet eivät osoita konkreettista lainvastaista menettelyä. Hankinnassa ei ole tapahtunut sellaisia virheitä, jotka vaikuttaisivat lopputuloksen lainmukaisuuteen.

Perusteet oikaisuvaatimuksen hyväksymiselle

Teknisen johtajan 2.6.2026 tekemän itseoikaisun perusteella on todettu, että prosessissa on havaittu virhe. Hankintayksiköltä on jäänyt huomaamatta tarjoajan maininta yhteensopivuudesta ja näin ollen tarjous on ollut tarjouspyynnön mukainen. Tämä viittaa myös laillisuusperusteen muodostumiseen ja näin ollen oikaisuvaatimuksen hyväksymiseen.

Lisäksi 3.6.2026 pidetyn selonottoneuvottelun jälkeen on jäänyt hankintayksikölle epävarmuus järjestelmätoimittajan tosiasiallisesta yhteensopivuudesta, joten tarkoituksenmukaisuusperusteellakin on syytä hyväksyä oikaisuvaatimus ja keskeyttää kilpailutus.

Kilpailituksen keskeytys tarkoittaa myös tehdyn itseoikaisun muuttamista ja siinä syntyneen uuden hankintapäätöksen kumoamista.

Ehdotus

Kiinteistöpäällikkö ehdottaa, että lautakunta päättää hyväksyä kuntalain mukaisen oikaisuvaatimuksen.

Lautakunta päättää kumota teknisen johtajan 26.5.2026 § 8/2026 tekemän hankintapäätöksen ja keskeyttää hankinnan.

Päätös